

Emmi Kangasniemi

Selvitys sosiaalihuollon henkilöstön määrästä ja kelpoisuudesta Pohjanmaan maakunnissa.

Sisällysluettelo

1. Johdanto	3
2. Sosiaalityön osa-alueet	4
2.1. Yhdistetty sosiaalityö	4
2.2 Aikuissosiaalityö	5
2.3 Lastensuojelu	5
2.4 Vammaispalvelu, päihdehuolto ja vanhuspalvelut	6
2.5. Terveystieteiden sosiaalityö	6
2.6. Sosiaalityön lähijohdanto	7
3. Alueelliset erot	7
3.1 Maakunnat	8
3.2 Sairaanhoidopiirit	8
3.3. Pätevyys suhteessa organisaation kokoon	9
3.4 Maakuntien keskuskaupunkien aikuissosiaalityö	10
3.5 Maakuntien keskuskaupunkien lastensuojelutyö	10
4. Yhteenveto	11
5. Lähteet	13
Liitteet 2 kpl	

1. Johdanto

SONet BOTNIA on tehnyt selvityksen sähköpostitse sosiaalihuollon henkilöstön määrästä ja kelpoisuudesta 2.4. ja 31.5.2012 välisenä aikana Pohjanmaan maakunnissa. Kyselyyn vastasi noin viisikymmentä toimijaa. Mukana olivat kunnat kolmen maakunnan alueelta, sekä lisäksi sairaanhoitopiirit, rikosseuraamuslaitos ja valtion oikeuspsykiatrinen sairaala. Mukana oli myös muutamia yksityisiä toimijoita. Osa kunnista kuului suurempaan yhteistoiminta-alueeseen. Pätevyyksien lisäksi pyrittiin selvittämään vaihtuvuutta ja poistumaa alalta, sekä täyttämättömiä virkoja. Sosiaalityöntekijän ja sosiaaliohjaajan kelpoisuudesta säädetään laissa: 272/2005 (FINLEX.) Sosiaalityön tilanne on ollut valtakunnallisen keskustelun kohteena viime aikoina. Tämän selvityksen tarkoituksena on ollut hahmottaa sosiaalialan tilannetta työntekijöiden määrän ja pätevyyskysymysten kautta. Tilanteen hahmottaminen mahdollistaa tarpeen mukaisen vaikuttamisen ja sen myötä mahdollisen palvelurakenteen kehittämisen. Sosiaalihuoltolain uudistukset asettavat uusia haasteita työntekijöille ja henkilöstömitoitukselle. Tässä raportissa käytän muodollisesti kelpoisesta henkilöstöstä lyhyempää termiä ”pätevä”, sekä muodollista kelpoisuutta vailla olevasta henkilöstöstä ”epäpätevä”.

Edellisen kerran alueen sosiaalityöntekijätilannetta on kartoitettu Länsi-Suomen läänihallituksen ja Pikassoksen toimesta vuonna 2003. Tällöin kartoitettiin vain sosiaalitoimistojen sosiaalityöntekijöitä, joten suoraa vertailua näiden kahden selvityksen välillä on vaikea tehdä. On kuitenkin huomattava, että vuodesta 2003 on Keski-Pohjanmaan pätevyystilanne parantunut merkittävästi. Selvityksen mukaan tuolloin muodollisesti päteviä työntekijöitä Keski-Pohjanmaalla oli noin 40 prosenttia koko työvoimasta. Myös täyttämättömien virkojen osalta tilanne on Keski-Pohjanmaalla parantunut. Pohjanmaalla ja Etelä-Pohjanmaalla pätevyyksissä ei ole tapahtunut muutosta parempaan viimeisten kymmenen vuoden aikana. (Kinnunen & Mieskola 2003: 10.) Keski-Pohjanmaan sosiaalityöntekijätilannetta on tarkasteltu myös vuonna 2008 Niina Rantamäen toimesta. Rantamäen mukaan muodollisesti päteviä viran hoitajia oli tuolloin 89 prosenttia (Rantamäki 2008: 79.) Tämän selvityksen mukaan tilanne on jonkin verran huonompi.

Tässä kartoituksessa ei ole selvitetty erikseen maahanmuuttajatyötä. Jotkut kunnat ovat merkinneet sen erikseen kyselyyn alueelle ”muu sosiaalityö”, mutta joidenkin kuntien osalta tiedot puuttuvat. Sähköpostilla saadut vastaukset olivat tarkkuudeltaan hyvin erilaisia. Toisissa vastauksissa oli eritelty tarkasti kaikki tiedot, kun taas joissakin oli ilmoitettu lähinnä virat ja pätevät työntekijät. Tämän selvityksen luvut perustuvat täysin organisaatioiden itse ilmoittamiin lukuihin. Maakuntien

ja eri kuntienkin välillä palvelujen järjestämisessä ja henkilöstöratkaisuissa oli eroja, mikä lisää jonkin verran virhetulkintojen mahdollisuutta. Jotkut organisaatiot tuottavat palveluja myös ulkopuolisille organisaatioille, mikä nostaa heidän työntekijämääräänsä. Tällaisesta esimerkkinä vaikka Vaasan sosiaalipäivystysjärjestelmä, joka nostaa Vaasan sosiaalityöntekijöiden virkojen määrää viidellä sosiaalityöntekijällä, tuottaen kuitenkin palvelua koko maakunnalle. Toisaalta esimerkiksi Eskoon sosiaalipalvelujen kuntayhtymä nostaa Etelä-Pohjanmaan ohjaajalukua, tuottaen kuitenkin palveluja myös muihin maakuntiin.

Ensimmäisenä kyselyssä kartoitettiin virkojen määrää. Sosiaalityöntekijöiden virkoja oli kolmen maakunnan alueella 301, näistä 208 oli täytetty muodollisesti pätevällä henkilöllä. Näin ollen muodollisesti pätevä työntekijä hoiti sosiaalityöntekijän virkaa 69%:ssa tapauksia. Sosiaalityön lähijohto ja terveydenhuollon sosiaalityö nostavat pätevyyslukua prosentteina jonkin verran. Sosiaalitoimissa luvut ovat matalammat. Kyselyssä kartoitettiin myös sosiaaliohjaajien virkoja, joita vastaajat ilmoittivat yhteensä 252. Niitä hoiti muodollisesti pätevä lähes kaikissa tapauksissa, joten ohjaajien pätevyys ei tässä raportissa kiinnitetä enempää huomiota. Muodollisesti epäpäteviä sosiaaliohjaajia oli vain muutama ja heidänkin ilmoitettiin olevan pätevyitysmässä. Sosiaalityöntekijän virkoja oli kuudesta seitsemään aina 10 000 asukasta kohden. Vaihtelua oli paitsi maakuntien välillä, niin myös sosiaalityön eri osa-alueilla.

2. Sosiaalityön osa-alueet

Tässä selvityksessä tarkasteltiin 11 eri sosiaalityön osa-aluetta. Näitä olivat: yhdistetty sosiaalityö, aikuissosiaalityö, lastensuojelu, vammaispalvelut, päihdehuolto, vanhuspalvelut, terveydenhuollon sosiaalityö, sekä sosiaalityön lähijohto. Lisäksi oli mahdollista ilmoittaa ”muu sosiaalityö”, mikäli omaa toimintaa vastaavaa kategoriaa ei edellisistä löytynyt.

2.1. Yhdistetty sosiaalityö

Yhdistettyä sosiaalityötä tehdään usein pienempien kuntien sosiaalitoimissa, jossa on vain muutamia sosiaalityöntekijöitä. Tällöinkin useimmiten jokaiselle sosiaalityöntekijälle on osoitettu omat vastualueensa, joita on vaihteleva määrä riippuen sosiaalitoimen työntekijämäärästä. Kolmen maakunnan alueella yhdistetyssä sosiaalityössä oli virkoja yhteensä 31. Viroista 20:a (65%:a) hoitaa muodollisesti pätevä työntekijä. Sosiaaliohjaajan virkoja yhdistetyssä sosiaalityössä oli 5,5.

Taulukko 1. Yhdistetty sosiaalityö

	Sosiaalityöntekijän virat	Pätevät sosiaalityöntekijät	Sosiaalihjaus virat
Yhdistetty sosiaalityö	31	20 (65%)	5,5

2.2 Aikuissosiaalityö

Aikuissosiaalityössä virkoja kolmen maakunnan alueella oli yhteensä 39. Näistä 22:a (56%) hoiti muodollisesti pätevä henkilö. Kuitenkin 7 henkilöä ilmoitettiin virasta poissa olevaksi, esimerkiksi virka- tai hoitovapaan johdosta. Päteviä sijaisia näihin virkoihin ei ole saatu, joten virkaa hoitavia päteviä työntekijöitä oli aikuissosiaalityössä ainoastaan 15 (38%). Myös vaihtuma oli aikuissosiaalityössä suurta, pahimmillaan yli puolet henkilöstöstä oli vaihtunut viimeisten kahden vuoden aikana. Sosiaalihjaajan virkoja aikuissosiaalityössä oli yhteensä 32.

Taulukko 2. Aikuissosiaalityö

Osa-alue	Sosiaalityöntekijän virat	Pätevät sosiaalityöntekijät	Sosiaalihjaus virat
Aikuissosiaalityö	39	22 (56%) –virkaa hoitavat 15 (38%)	32

2.3 Lastensuojelu

Sosiaalityöntekijän virkoja oli lastensuojelussa 77, joka on huomattavasti enemmän, kuin muilla sosiaalityön osa-alueilla. Päteviä työntekijöitä lastensuojelun virkaa hoitamassa oli yhteensä 46 (60%). Työntekijöiden vaihtuma oli myös lastensuojelussa suurta. Sosiaalihjaajan virkoja oli lastensuojelussa 25. Näistä osa työskenteli yksityisissä lastensuojelulaitoksissa. On huomattava, että osaa lastensuojelutehtävistä on mahdollista hoitaa vain pätevän työntekijän toimesta (2005/272 12 §).

Taulukko 3. Lastensuojelu

Osa-alue	Sosiaalityöntekijän virat	Pätevät sosiaalityöntekijät	Sosiaaliohjaus virat
Lastensuojelu	77	46 (60%)	25

2.4 Vammaispalvelu, päihdehuolto ja vanhuspalvelut

Vammaispalveluissa virkoja oli yhteensä 14, joita 12 hoidettiin pätevän työntekijän toimesta. Päihdehuollossa sosiaalityöntekijöiden viroissa kaikki olivat päteviä. Vanhuspalveluissa virkoja oli yhteensä kahdeksan ja niistä viidessä oli pätevä työntekijä. Kokonaisuudessaan pätevyyydet näiden palvelujen osalta olivat melko hyvät. Vammaispalveluissa oli ohjaajia 73, päihdehuollossa 13 ja vanhuspalveluissa 21. Osa ohjaajista oli yksityisissä laitoksissa. Myös vaihtuma oli näillä osa-alueilla vähäistä.

Taulukko 4. Pienemmät sosiaalityön osa-alueet

Osa-alue	Sosiaalityöntekijän virat	Pätevät sosiaalityöntekijät	Sosiaaliohjaus virat
Vammaispalvelu	14	12	73
Päihdehuolto	6,5	6,5	13
Vanhuspalvelut	8	5	21

2.5. Terveystenhuollon sosiaalityö

Terveystenhuollon sosiaalityö oli hyvässä tilanteessa suhteessa sosiaalitoimeen. Kyselyyn osallistui sairaanhoitopiirit sekä useimmat terveystenkeskukset. Virkoja näissä oli yhteensä 45 ja niistä 38 oli hoidettuna muodollisesti pätevän henkilön toimesta. Sosiaaliohjaajien virkoja terveystenhuollon sosiaalityöhön ilmoitettiin yhteensä 3.

Taulukko 5. Terveysthuollon sosiaalityö

Osa-alueet	Sosiaalityöntekijän virat	Pätevät sosiaalityöntekijät	Sosiaaliohjaus
Terveysthuollon sosiaalityö	45	38 (84%)	3

2.6. Sosiaalityön lähijohto

Sosiaalityön lähijohdolla tarkoitetaan lähinnä johtavia sosiaalityöntekijöitä ja palveluesimiehiä. Pienemmissä kunnissa lähiesimieheksi on ilmoitettu kunnan perusturvajohtaja. Sosiaalityön lähijohtoon ilmoitettiin yhteensä 40 virkaa, joista 32 oli täytetty muodollisesti pätevällä henkilöllä. Sosiaaliohjauksessa lähijohdon virkoja ilmoitettiin 9. Neljässä tapauksessa lähijohdon pätevyys oli jätetty ilmoittamatta.

Taulukko 6. Sosiaalityön lähijohto

Osa-alue	Sosiaalityöntekijän virat	Pätevät sosiaalityöntekijät	Sosiaaliohjaus
Sosiaalityön lähijohto	40	32 (80%)	12

3. Alueelliset erot

3.1 Maakunnat

Sosiaalityöntekijätilanne vaihtelee jonkin verran maakunnittain. Keski-Pohjanmaa erottuu muista maakunnista huomattavasti pienempänä väestöpohjaltaan, se asettaa maakuntien väliselle vertailulle omat haasteensa. Pohjanmaalla virkoja on yhteensä 128, joista 90:tä hoitaa muodollisesti pätevä henkilö. Pohjanmaalla työntekijöistä päteviä on yhteensä 70%, mikäli luvusta lasketaan pois väliaikaisesti virasta poissaolevat on vastaava luku 62%. Etelä-Pohjanmaalla virkoja on yhteensä 125 ja niistä 82 on täytetty pätevällä työntekijällä. Näin ollen prosenttiluvuksi saadaan 65. Keski-Pohjanmaalla virkoja on 44, joista 34:ää hoidetaan pätevän henkilön toimesta. Keski-Pohjanmaan luku on prosentteina ilmoitettuna 77. On huomattava, että terveydenhuollon sosiaalityön, sekä

sosiaalityön lähijohdon hyvä pätevyystilanne nostaa pätevyysprosenttia melko paljon, sosiaalitoimessa luvut ovat matalammat, kuten jo edellä todettiin.

Taulukko 7. Maakunnat

Maakunta	Sosiaalityöntekijän virat	Pätevät sosiaalityöntekijät (%)	Sosiaaliohjaus
Pohjanmaa	131	91 (69%) -virkaa tällä hetkellä hoitavat 84 (62%)	3
Etelä-Pohjanmaa	125	82 (65%)	0
Keski-Pohjanmaa	44	34 (77%)	0
Yhteensä	300	207 (69%)	3

3.2 Sairaanhoitopiirit

Sairaanhoitopiirien väliset erot sosiaalityöntekijän virkojen määrässä olivat huomattavat. Etelä-Pohjanmaalla virkoja oli 21 johtava sosiaalityöntekijä mukaan lukien, kun muissa maakunnissa virkoja oli alle puolet siitä.

Taulukko 8. Sairaanhoitopiirit

Sairaanhoitopiiri	Sosiaalityöntekijän virat	Pätevät sosiaalityöntekijät
Pohjanmaa	8	8
Etelä-Pohjanmaa	21	16
Keski-Pohjanmaa	10	9

Jotta pätevyystilanteesta saisi maakuntien välillä kattavan kuvan, on sosiaalityöntekijän virkoja suhteutettava maakunnan väestölukuun. Pohjanmaalla sosiaalityöntekijän virkoja oli 7,6/10 000 asukasta. Vastaavalla tavalla laskettuna pätevien työntekijöiden määräksi saatiin 4,9. Etelä-Pohjanmaalla virkoja oli 6,4/10 000, joista 4,2 päteviä. Keski-Pohjanmaalla samat luvut olivat 5,9 ja 4,5. Kruunupyyn asukasluku on vähennetty Pohjanmaan asukasluvusta ja lisätty Keski-

Pohjanmaan asukaslukuun yhteistoiminta-alueiden mukaisesti. Keski-Pohjanmaalla virkoihin suhteutetut pätevyysprosentit ovat paremmat kuin muissa maakunnissa, mutta väestöpohjaan suhteutettuna on Pohjanmaalla kuitenkin eniten muodollisesti päteviä sosiaalityöntekijöitä.

Taulukko 9. Virat suhteessa asukaslukuun

Maakunta	Sosiaalityöntekijän virat/ 10 000 asukasta	Pätevät sosiaalityöntekijät/10 000 asukasta
Pohjanmaa	7,6	4,9
Etelä-Pohjanmaa	6,4	4,2
Keski-Pohjanmaa	5,9	4,5

Maakuntien välillä oli eroja myös sosiaalityöntekijöiden virkojen jakautumisesta eri osa-alueille. Esimerkiksi pelkkää lastensuojelua hoitaa Etelä-Pohjanmaalla huomattavasti enemmän henkilöitä kuin Pohjanmaalla, mutta Pohjanmaalla yhdistetyssä sosiaalityössä on virkoja enemmän samassa suhteessa. Näin ollen ei voida vetää suoranaisia johtopäätöksiä siitä, että lastensuojelu olisi Etelä-Pohjanmaalla huomattavasti paremmin resursoitu.

3.3. Pätevyys suhteessa organisaation kokoon

Organisaation koko ei vaikuta ratkaisevasti työntekijöiden pätevyystilanteeseen. Yli 40 000 asukkaan organisaatioissa pätevyysprosentti oli 71 ja pienempien 69.

Taulukko 10. Sosiaalityöntekijän virat suhteessa organisaation kokoon

Organisaatio	Sosiaalityöntekijän virat	Pätevät sosiaalityöntekijät (%)
Yli 40 000 asukkaan organisaatiot	112	80 (71%)
Muut	186	128 (69%)

Taulukko 11. Maakuntien keskuskaupunkien aikuissosiaalityö

Organisaatio	Sosiaalityöntekijän virat	Pätevät sosiaalityöntekijät
Vaasa	10	8 (*1)
Seinäjoki	3	3
Kokkola	2	1

* Vaasan aikuissosiaalityön sosiaalityöntekijöistä 1 työskentelee vakituisesti. Muut 7 työntekijää ovat virasta poissa esimerkiksi virkavapaan tai äitiysloman vuoksi.

On huomattava, että kaupunkien väliset palvelujen järjestämistavat eroavat toisistaan. Virkojen jakautuminen epätasaisesti eri sosiaalityön osa-alueille on organisaatioiden välillä tavallista. Seinäjoki ilmoitti myös osan työntekijöistään olevan poissa virastaan, jolloin virkaa hoitaa epäpätevä sijainen. Tarkkoja lukuja ei kuitenkaan muiden kaupunkien osalta ollut ilmoitettu, joten ne eivät näy taulukossa.

Taulukko 12. Maakuntien keskuskaupunkien lastensuojelu

Organisaatio	Sosiaalityöntekijän virat	Pätevät sosiaalityöntekijät
Vaasa	16	15
Seinäjoki	12	6
Kokkola	12	9

Vaasan ja Kokkolan lastensuojelun työntekijätilanne näyttää kohtuulliselta. Seinäjoen tilanne on huonompi. Todellinen tilanne on mahdollisesti vielä jonkin verran vielä huonompi, sillä kuten edellä todettiin, ei kaikista kaupungeista ilmoitettu virassa poissaolevien määrää. Tällöin oli vain mainittu, että osa työntekijöistä esimerkiksi perhevapaalla ja paikka täytetty epäpätevällä sijaisella.

4. Yhteenveto

Huonoin pätevyystilanne on aikuissosiaalityössä ja lastensuojelussa, jossa päteviä on hieman yli puolet. Kun aikuissosiaalityön pätevistä viranhaltijoista otetaan pois ne, jotka eivät tällä hetkellä ole virkaa hoitamassa, on päteviä työntekijöitä jopa alle puolessa viroista. Yksityisen ja muun sosiaalityön pätevyysaste on samansuuruinen kuin edellisissä. Terveystenhuollon sosiaalityössä ja sosiaalityön lähijohdossa pätevyudet ovat huomattavasti paremmat. Pienemmät sosiaalityön osa-alueet kuten vammaispalvelut, päihdehuolto ja vanhustenpalvelut ovat kohtuullisen hyvässä tilanteessa sekä pätevyuksien että vaihtuman osalta.

Taulukko 11. Yhteenveto

	Sosiaalityöntekijän virat	Pätevät sosiaalityöntekijät	Sosiaaliohjaus virat
Yhdistetty sosiaalityö	31	20 (65%)	5,5
Aikuissosiaalityö	39	22 (56%)	32
Lastensuojelu	77	46 (60%)	25
Vammaispalvelu	14	12	73
Päihdehuolto	6,5	6,5	13
Vanhuspallvelut	8	5	21
Terveystenhuollon sosiaalityö	45	38 (84%)	3
Sosiaalityön lähijohto	40	32 (80%)	12
Yksityiset ja muu sosiaalityö (joista koulukuraattoreja 10/5*)	40	26 (60%)	67
Yhteensä	301	208 (69%)	252

*Otos koulukuraattoreista ei kata kaikkia kuntia, joten se ei ole kattava. ”Muun sosiaalityön” vastaava luku ilman koulukuraattoreja 30/21.

Monissa kunnissa tilanne on erittäin hankala, kun päteviä työntekijöitä ei ole saatu useista ilmoituksista huolimatta. Pienemmissä kunnissa saattaa olla, että vain johtajalla on pätevyys. Tällaisia kuntia oli otoksessa yhteensä neljä. Toisaalta myös sosiaalijohto oli epäpätevää yhteensä kahdeksassa tapauksessa.

Kun päteviä sosiaalityöntekijöitä ei ole saatavilla, on täyttämättä olevat virat täytetty määräaikaaisesti vuodeksi kerallaan epäpätevällä työntekijällä. Vaihtelua näillä paikoilla on ollut erityisen paljon, kun vakituista paikkaa ei ole ollut mahdollista tarjota. Näin ollen työntekijät usein vaihtavat mieluummin vakituiseen virkaan heti kun sellainen on mahdollista. Ratkaisuna joissakin kunnissa on mietitty esimerkiksi sosiaalityöntekijöiden virkojen vaihtamista sosiaaliohjaajien viroiksi. Toisaalta se kuitenkin madaltaisi palkkaa entisestään, joten toistaiseksi virat on säilytetty ennallaan. Osa vastanneista ilmoitti työntekijöidensä olevan pätevöitymässä yliopistokeskus Chydeniuksen kautta, jolloin työsuhdetta on jatkettu aina vuodella eteenpäin.

5. Lähteet:

Kinnunen, Miia & Mieskolainen Juha: Sosiaalitoimistojen sosiaalityöntekijätilanne Länsi-Suomen läänin kunnissa vuonna 2003. Länsi-Suomen lääninhallitus, sosiaali- ja terveysosasto.

Rantamäki, Niina: Keski-Pohjalaisen sosiaalialan työn tila ja tulevaisuus 2008: Jyväskylän yliopisto, Kokkolan yliopistokeskus Chydenius.

Liitteet:

Ohessa liitteenä taulukot, joiden perusteella tämä raportti on laadittu.

1. Sosiaalityöntekijät Etelä-Pohjanmaa

	Virat yht.	Vaki-naiset	Määrä-aikaiset	Täyttä-mättä	Pätevät	Epä-pätevät
Yhdistetty sosiaalityö	8	5	1	0	6	2
Aikuissosiaalityö	19,8	13	7,8	1	9,8	11
Lastensuojelu	37,2	24,6	12,6	0	15,6	19,6
Kehitysvammahuolto	0	0	0	0	0	0
Vammaispalvelut	7	6	1	0	6	1
Päihdehuolto	2	2	0	0	2	0
Vanhuspalvelut	1	1	0	0	1	0
Terveystenhuollon sos.työ	23	18	5	2	18	5
Koulukuraattorit*	8,4	4	4	0	4,4	4
Yksityiset	1	1	0	0	1	0
MUU	4	4	1	0	4	0
Sosiaalityön lähijohto	14	13	1	0	14	0

2. Sosiaalityöntekijät Pohjanmaa

	Virat yht.	Vaki-naiset	Määrä-aikaiset	Täyttä-mättä	Pätevät	Epä-pätevät	Vaihtuvuus 2 viimeisen v. aikana
Yhdistetty sosiaalityö	21	16	5	0	14	11	10
Aikuissosiaalityö	15	12	2	1	10	4	4
Lastensuojelu	24	20	7	2	18	8	4
Kehitysvammahuolto	1	1	0	0	1	1	1
Vammaispalvelut	5	5	0	0	4	1	2
Päihdehuolto	3,5	3	0,5	0	3,5	0	0,5
Vanhuspalvelut	6	3	3	2	3	3	2
Terveystenhuollon sos.työ	12	7	3	0	11	2	10
Koulukuraattorit*	2	2	0	0	1	0	0
Yksityiset	3	3	0	0	1	2	2
Muu	17,5	13	6,5	0	11,5	6	2,5
Sosiaalityön lähijohto	21	14	3	1	13	4	5

3. Sosiaalityöntekijät Keski-Pohjanmaa

	Virat yht.	Vaki- naiset	Määrä- aikaiset	Täyttä- mättä	Pätevät	Epä-pätevät	Vaihtuvuus 2 viimeisen v. aikana
Yhdistetty sosiaalityö	2	0	2	0	0	2	2
Aikuissosiaalityö	4	3	1	0	3	1	2
Lastensuojelu	16	15	1,5	0	12	4	5
Kehitysvammahuolto	0	0	0	0	0	0	0
Vammaispalvelut	1	1	0	0	1	0	1
Päihdehuolto	1	1	0	0	1	0	0
Vanhuspalvelut	1	1	0	0	0	0	0
Terveystieteiden sos.työ	10	9	1	0	9	1	1
Koulukuraattorit*	0	0	0	0	0	0	0
Yksityiset	3	2	1	0	2	1	0
Muu	1	0	1	0	1	0	1
Sosiaalityön lähijohto	5	4	1	0	5	0	1

* Koulukuraattorien kohdalla tiedot jäivät vaillinaisiksi, kun kaikista kunnista tietoja ei saatu. Siksi niitä ei ole tässä raportissa otettu tarkasteluun.